BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1246-10/22

Mostar, 10.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Adnanu Novi, odvjetniku iz Sarajeva bez broja od 21.04.2022. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-04/06-11-558/22 od 12.04.2022. godine u postupku javne nabave: Nabava tonera i ketridža za 2022.godinu, ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 10.06.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1.Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-04/06-11-558/22 od 12.04.2022. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 05-04/01-1-11-558/22 od 05.04.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

2.Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Adnanu Novi, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen..

3.Obavezuje se ugovorno tijelo Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona da žalitelju Defter d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku Adnanu Novi, odvjetniku iz Sarajeva isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

4.Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

Obrazloženje

Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Nabava tonera i ketridža za 2022.godinu, za koji je Obavijest o nabavi broj 20936-1-1-26-3-8/22 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 09.03.2022. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj 20936-1-1-26-8-9/22 od 09.03.2022. godine. Ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novi, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-04/06-11-558/22 od 12.04.2022. godine, koju je ugovorno tijelo dostavilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) ZJN dana 09.05.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 19.05.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
U obrazloženju odluke Ugovorni organ navodi da ponuda ponuđača „DEFTER„ doo ne ispunjava uvjete ugovornog organa iz razloga što se provjerom dostavljenih uzoraka nije moglo utvrditi da li odgovaraju minimalnom opisu tehničke specifikacije Aneksa 3 Obrazac za cijenu ponude, odnosno nigdje nije naveden opis specifikacija ponuđenog proizvoda, pa s tim u vezi nije vidljiv ni podatak o minimalnom broju ispisanih stranica niti druge informacije koje bi bile jasan pokazatelj da li toner odnosno ketridž ispunjava sve uvjete ugovornog organa.

Ponuđač „DEFTER" doo je uredno za sve ponuđene pozicije upisao tražene podatke i jednostavnim uspoređivanjem ponuđene stavke (upisano u obrascu za cijenu ponude oznaka ponuđenog tonera i uspoređivanjem broja stranica ispisa se može potvrditi da ponuđeni toneri imaju isti ili veći ispis od traženog.

Napominjemo da smo s Ugovornim organom prošle kalendarske godine imali zaključen Ugovor za predmetnu nabavku (potpuno ista specifikacija robe) gdje su isporuke bile uredno i bez ijedne evidentirane reklamacije bilo kvalitativne, bilo kvantitativne.

Imajući u vidu gore navedeno stava smo da je dostavljena ponuda uredno dostavljena i u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije te da nije bilo osnova da se ista eliminira iz dalje procedure dodjele ugovora.

Po prijemu odluke o dodjeli ugovora smo ugovornom organu uputili zahtjev za uvid u ponude i uzorke ponuđača u postupku što je omogućeno. Samim uvidom su ustanovljene sljedeće nepravilnosti:

„MONNE COMERC" DOO

Ponuđači su uz ponudu bili obavezni dostaviti obrazac za cijenu ponude.U koloni 6 je bilo potrebno unijeti oznaku ponuđenih tonera gdje je izabrani ponuđač uredno za stavke 16,19,24,28,32,35 i 52 upisao da je ponudio tonere proizvođača opreme Brother/HP/Samsung dok je uvidom ustanovljeno da je uzorkovao tonere:

St.i6-zamjenski toner ORINK OR-BTN630/2310/2330/2360

St.ig-zamjenski toner ORINK OR-BTN3480

St.24 -zamjenski toner FOROFFICE Q2612A

St.28- zamjenski toner FOROFFICE CF217A

St.32 -zamjenski toner FOROFFICE H-5949A/7553A

St.35 -zamjenski toner FOROFFICE H-285/435/436/278

St.52-zamjenski toner FOROFFICE S-D111S

Dakle u ponudi se izabrani ponuđač izjasnio da je ponudio originalne tonere proizvođača opreme i dostavio ponudu za iste a uzorkovao zamjenske/ekvivalentne tonere.Samim tim ugovorni organ nije mogao prihvatiti ovakvu ponudu jer u suprotnosti ponuđeno u obrascu za cijenu ponude i uzorci robe koji su dostavljeni uz ponudu.

Dodatno, tačkom 16.1 pod a) je postavljen uslov u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti- realizovan najmanje jedan ugovor za 2020 i 2021.godinu u iznosu od minimalno 10.000,00 KM bez PDV-a.

Izabrani ponuđač je dostavio potvrdu koja nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije(dostavljena je potvrda izdata od Meggle BIH za realizovani ugovor u 2020.godini u vrijednosti: 10.707,50 KM sa PDV-om, odnosno 9.151,71 KM bez PDV-a što je mimo traženog zahtjeva.

Imajući u vidu gore navedene nedostatke ugovorni organ je bio u obavezi ovakvu ponudu eliminirati iz dalje procedure dodjele ugovora.

EKOPRINT DOO

Dodatno, tačkom 16.1 pod a) je postavljen uslov u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti- realizovan najmanje jedan ugovor za 2020 i 2021.godinu u iznosu od minimalno 10.000,00 KM bez PDV-a.

Gore navedeni ponuđač je dostavio potvrdu za realizovane ugovore u 2020. i 2021.godini izdate od „INFOCOM RAČUNARI" doo u ukupnoj vrijednosti od 10.000,00 KM (obje potvrde na istu vrijednosti) -tj. u vrijednosti 8.547,01 KM bez PDV što je mimo traženog zahtjeva.

Imajući u vidu gore navedene nedostatke ugovorni organje bio u obavezi ovakvu ponudu eliminirati izdalje procedure dodjele ugovora.

Iz svega navedenog, smatramo daje Ugovorni organ napravio propust, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi predmetnu odluku o dodjeli ugovora, izvrši ponovno vrednovanje ponuda te nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. U svom izjašnenju navodi sljedeće:

Žalioc ističe žalbu na Odluku ugovornog organa kojom je utvrđeno da isti ne ispunjava uvjete ugovornog organa odnosno zbog nepravilnosti kod izabranog ponuđača MONNE COMERC doo Bihać, te ponuđača EKOPRINT doo Banja Luka.

U odnosu na žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku ugovornog organa kojom je isti isključen iz dalje procedure jer ne ispunjava uvjete ugovornog organa, Komisija je utvrdila da su navodi neosnovani je utvrđeno da na dostavljenim uzorcima nigdje nije naveden opis odnosno specifikacija ponuđenog proizvoda, pa s tim u vezi nije vidljiv podatak o minimalnom broju ispisanih stranica niti druge informacije koje bi bile jasan pokazatelj da li toner odnosno ketridž ispunjava sve uvjete ugovornog organa koje se odnose na kvalitetu ponuđenog proizvoda. Također, kako bi se utvrdila kvaliteta dostavljenih proizvoda, tehničke karakteristike i spcifikacije proizvoda, Komisija je pokušala pronaći zvaničnu web stranicu proizvođača dostavljenih tonera i ketridža, međutim nije pronašla niti jedan podatak koji govori o tome.

U odnosu na žalbu DEFTER DOO, izjavljenu protiv ponuđača MONNE COMERC doo Komisija je utvrdila sljedeće:

Vezano za navode žalioca da izabrani ponuđač nije dostavio uzorke koje je naveo pod stavkama 16. 19, 24, 28, 32. 35 i 52 Komisija smatra neosnovanim jer dostavljeni uzorci odgovaraju specifikacijama, kvalitetu koji su traženi od strane ugovornog organa.

Što se tiče navoda žalioca da izabrani ponuđač nije ispunio zahtjeve u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno daje izabrani ponuđač u sklopu ponude za 2020. godinu dostavio potvrdu izvršenog ugovora u iznosu od 10.707, 50 KM sa PDV-om, što bez PDV-a iznosi 9.151, 71 KM. Komisija smatra da je izabrani ponuđač ispunio zahtjeve u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti odnosno prihvatila je navedenu potvrdu o izvršenom ugovoru posebnu uzimajući u obzir da je rad u 2020. godini protekao u uslovima pandemije uzrokovane COVID 19.

U odnosu na žalbu DEFTER DOO izjavljenu protiv ponuđača EKOPRINT doo Banja Luka Komisija je utvrdila sljedeće:

Vezano za navode da je ponuđač EKOPRINT doo Banja Luka u sklopu svoje ponude dostavio potvrde o izvršenim ugovorima gdje nije navedeno da li je cijena izvršenog ugovora sa ili bez PDV te da se ne može utvrditi tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, Komisija je utvrdila

da je tačno da je u potvrdama navedena cijena izvršenog ugovora gdje nije vidljivo da li je sa PDV om ili bez PDV-a međutim, Komisija je prihvatila navedene potvrde jer je ponuđač istovremeno dostavio Izjavu, na strani 20. , gdje je naveo da je cijena izvršenih ugovora izražena bez PDV-a.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1246-4/22 od 12.05.2022. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1246-5/22 od 12.05.2022. godine dostavilo izabranom ponuditelju kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuditelj je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

Obrazac za cijene ugovornog organa ima 9 kolona, u drugoj koloni je navedeno opis robe, treća kolona je minimalni broj ispisa koji treba da imaju ponuđeni toneri, a najznačajnija kolona je 6. gdje je ugovorni organ naveo sljedeće: PONUĐENI EKVIVALENT ILI KOMPATIBILNI TONERI a nama ponuđačima je ostavljeno da samo upišemo naziv i oznaku što smo mi i uradili,odnosno po broju ispisa potvrdili smo da ponuđeni toneri odgovaraju minimalnim tehničkim specifikacijama. Pored obrasca za cijene, mi smo dostavili tražene uzorke sa deklaracijom proizvođača, gdje je ugovorni organ mogao utvrditi da ponuđeni toneri odgovaraju traženom kvalitetu.Ugovorni organ je u TD stavci 10. Tehničke spacifikacije naveo da je ponuđačima dozvoljeno da ponude, ekvivaletne ili kompatabilne tonere i ketridže u odnosu na specifikaciju u aneksu 3 ove TD.

Član 54 -Tehničke specifikacije stav (3)-Ponuda se ne može odbiti, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (obrazac za cijene sa minimalnim brojem ispisa, ponuđeni uzorci tonera sa proizvođačevom deklaracijom) dokaže da nudi robu traženog kvaliteta. Kriterij, mjerodavan za ocjenjivanja ekvivalentnosti navodi se u opisu premeta nabavke, gdje je ugovorni organ naveo da prihvata kompatibilne tonere.

Dokaz: Obrazac za cijenu jedan list

Članom 16.TD navedeno je da ponuđači navedu po jedan ugovor iz 2020 i 2021 god.koji je predmet nabavke u iznosu od 10.000,00 KM bez PDV za svaku godinu, Istina je da smo dostavili za 2020 god. potvrdu u iznosu od 10,707,50KM.S obzirom da se radilo o godini COVIDA, gdje je Kantonalna inspekcija zatvorila gotovo 80% objekata pa i nas oko 5 mjeseci, gdje smo na kraju završili i na sudu. Međutim za 2021 god dostavili smo formalno pravni dokument o izvršavanju ugovora u iznosu od 23.925,50 KM sa PDV i kad se saberu te dvije godine iznos je 34,633.00 KM, što zadovoljava traženih 23. 400.00 KM.

Dokaz:Zapisnik o inspekcijskom nadzoru i prekršajni nalog.

-Izmjena tenderske dokumentacije koju smo preuzeli sa Portala javnih nabavki, sačinjavala je da se briše" LOT 2 á sve ostalo ostaje isto, odnosno obrazac za cijene nije promijenjen.

Ovakvo shvatanje navedenih nedostataka prihvata i Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine koja u Rješenju broj JN2-02-07-1-1700-8/19 od 01.8.2019. godine i Rješenju broj JN2-02-07-1-1343-9/19 od 04.7.2019. godine povodom formalnosti postupka navodi sljedeće:

„Nije sporno da postupak javne nabavke jeste formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen TD, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude."

Na osnovu prethodno navedenog, smatramo da je naša ponuda sačinjana u skladu sa TD te da njihove žalbe treba odbaciti .

Također, ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1246-6/22 od 12.05.2022. godine dostavilo ponuditelju Ecoprint d.o.o. Banja Luka kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Navedeni ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude, navodeći da je po zahtjevu ugovornog tijela dostavio uzorke traženih tonera i ketridža koji su uredno deklarirani gdje je na istima jasno specificirana oznaka ponuđenog tonera i ketridža, te Obrazac

za cijenu ponude gdje je za ponuđene pozicije upisao tražene podatke i jednostavnim uspoređivanjem ponuđene stavke (upisano u obrascu za cijenu ponude oznaka ponuđenog tonera i minimalnog broja stranica) i dostavljenog uzorka se može potvrditi da se radi o istom proizvodu, a uspoređivanjem broja stranica ispisa se može utvrditi da ponuđeni toneri imaju isti ili veći ispis od traženog, ovo tijelo je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja utvrdilo da je u obrazloženju Odluke ugovorno tijelo navelo:
Ponuda ponuditelja „DEFTER„ doo ne ispunjava uvjete ugovornog tijela iz razloga što se provjerom dostavljenih uzoraka nije moglo utvrditi da li odgovaraju minimalnom opisu tehničke specifikacije Aneksa 3 Obrazac za cijenu ponude, odnosno nigdje nije naveden opis specifikacija ponuđenog proizvoda, pa s tim u vezi nije vidljiv ni podatak o minimalnom broju ispisanih stranica niti druge informacije koje bi bile jasan pokazatelj da li toner odnosno ketridž ispunjava sve uvjete ugovornog tijela.
S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je istom propisano:
16. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju dostaviti:
e)Uzorci za robu.
16.1. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:
Uzorke dostaviti za stavke pod rednim brojem 16, 19, 24, 28, 32, 35, 52, 59, 60, 61, 62, 63, 64.
Ponuditelj dostavlja uzorke za robu koja je predmet nabave, a koji moraju biti suglasni traženim tehničkim karakteristikama tj, opisu navedenom u tehničkoj specifikaciji Aneks 3-Obrazac za cijenu ponude, koja je sastavni dio Tenderske dokumentacije. Sastavni dio ponude su uzorci koji se dostavljaju istovremeno sa ponudom i moraju biti isti kao i roba koja je ponuđena u ponudi.
Svaki uzorak se mora vidno i čitko označiti rednim bojem pod kojim je zaveden u tehničkoj specifikaciji Aneks 3-Obrazac za cijenu ponude, na način da se ne prikrivaju podaci o opisu proizvoda, koji se nalaze na direktno na proizvodu ili ambalaži u kojoj se nalazi proizvod.
Uzorci se dostavljaju u originalu **sa deklaracijom proizvođača kao dokaz da ponuditelj nudi robu koja je predmet nabave, tehničkih karakteristika opisanih u Aneksu 3. – Obrasca za cijenu ponude.** U slučaju da su originalne proizvođačke deklaracije na stranom jeziku mora iste dostaviti uz uzorak a sačiniti i prijevod na jezik BiH, koji je ovjeren i potpisan od strane sudskog tumača u originalu ili kopiji ovjerenoj od strane nadležnog tijela i prijevod se dostavlja uvezan u ponudu.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u jednoj koloni upisalo minimalni broj stanica ispisa koje traži, a u drugoj koloni Obrasca je tražilo od ponuditelja da upišu minimalni broj stanica ispisa ponuđene robe, te je ugovorno tijelo također ostavilo kolonu u kojoj ponuditelji upisuju naziv i oznaku ponuđenog proizvoda.
Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude upisao naziv i oznaku ponuđenog proizvoda, kao i minimalan broj stranica ispisa ponuđenog proizvoda.
Imajući u vidu da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom tražilo dostavljanje **uzoraka** u originalu **sa deklaracijom proizvođača kao dokaz da ponuditelj nudi robu** koja je predmet nabave, **tehničkih karakteristika opisanih u Aneksu 3. – Obrasca za cijenu ponude,** a u pobijanoj Odluci navodi da na uzorcima nigdje nije naveden opis specifikacija ponuđenog proizvoda, pa s tim u vezi nije vidljiv ni podatak o minimalnom broju ispisanih stranica niti druge informacije koje bi bile jasan pokazatelj da li toner odnosno ketridž ispunjava sve uvjete

ugovornog tijela, ovo tijelo ističe da ugovorno tijelo nije ponudilo valjane argumente koji se odnose na razloge neprihvatljivosti ponude žalitelja. Naime nije sporno da je ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji propisalo da će Komisija ocjenu uzoraka vršiti poređenjem traženog iz Obrasca za cijenu ponude sa opisom dostavljenog uzorka, ali ugovorno tijelo zanemaruje činjenicu da je zahtijevalo da se sa uzorkom dostavi deklaracija proizvođača kao dokaz da ponuditelj nudi robu tehničkih karakteristika opisanih u Aneksu 3. – Obrasca za cijenu ponude, a ugovorno tijelo niti ne navodi da li je žalitelj sa uzorkom dostavio traženu deklaraciju, pri čemu se napominje da je Zakonom o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini („Službeni glasnik BiH", broj 25/06) propisano da je deklariranje proizvoda **navođenje na proizvodu** ili omotu **podataka** kojima se identificiraju proizvodi, svojstva proizvoda, kao i podaci o proizvođaču i pravnom ili fizičkom licu koje proizvod stavlja u prodaju.
S tim u vezi, a kako je ugovorno tijelo tražilo dostavljanje uzoraka sa deklaracijom proizvođača, a nije cijenilo sve tražene dokaze, ovo tijelo navod žalitelja usvaja kao **utemeljen**, i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će na osnovu analize svih traženih dokaza utvrditi da li je vidljiv ili se može utvrditi podatak o minimalnom broju ispisanih stranica i o drugim traženim karakteristikama iz Obrasca za cijenu ponude, odnosno da li ponuđeni proizvod ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuditelja Monne comerc d.o.o. Bihać navodeći da je za stavke 16, 19, 24, 28, 32, 35 i 52 Obrasca za cijenu ponude u Obrascu naznačio da nudi originalne tonere, a uzorkovao zamjenske tonere Orink i Foroffice, suprotno zahtjevima iz tenderske dokumentacije, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je točkom 16.1. e) propisano da je ponuditelj dužan uz ponudu dostaviti po jedan uzorak artikla za proizvode iz tehničke specifikacije za sljedeće stavke Obrasca za cijenu ponude: 16, 19, 24, 28, 32, 35, 52, 59, 60, 61, 62, 63, 64. Ponuditelj dostavlja uzorke za robu koja je predmet nabave, a koji moraju biti suglasni traženim tehničkim karakteristikama tj, opisu navedenom u tehničkoj specifikaciji Aneks 3-Obrazac za cijenu ponude, koja je sastavni dio Tenderske dokumentacije. Sastavni dio ponude su uzorci koji se dostavljaju istovremeno sa ponudom i moraju biti isti kao i roba koja je ponuđena u ponudi.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je u Obrascu za cijenu ponude, u koloni naziv i oznaka ponuđenog ekvivalenta/kompatibilnog tonera, za stavke 16 i 19 (za koje ugovorno tijelo tražilo Toner Brother BTN 630/2310 stavka 16 i Toner Brother TN 3480 stavka 19) izabrani ponuditelj upisao da za stavku 16 nudi Toner Brother BTN 2310, a za stavku 19. Toner Brother TN 3480.
Za stavku 24., za koju je ugovorno tijelo tražilo Toner HP Q2612A, 12 A, izabrani ponuditelj je u koloni naziv i oznaka ponuđenog ekvivalenta/kompatibilnog tonera upisao da nudi Toner HP Q2612, za stavku 28. za koju je ugovorno tijelo tražilo Toner HP CF 217 A, 17 A izabrani ponuditelj je naveo da nudi Toner HP CF 217 A, za stavku 32. ugovorno tijelo je tražilo Toner HP Q5949A, 49 A, a izabrani ponuditelj je upisao da nudi Toner HP Q5949A, za stavku 35. ugovorno tijelo je tražilo Toner HP CE 285A, 85A, a izabrani ponuditelj je upisao da nudi Toner HP CE 285A, dok je za stavku 52. ugovorno tijelo tražilo toner Samsung MLT D111 S, a izabrani ponuditelj je u koloni naziv i oznaka ponuđenog ekvivalenta/kompatibilnog tonera za stavku 52. upisao da nudi Toner Samsung D111 S.

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da je žalbeni navod neosnovan jer dostavljeni uzorci odgovaraju specifikacijama i kvalitetu koji su traženi od strane ugovornog tijela, dok izabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu ističe da je dostavio tražene uzorke sa deklaracijom proizvođača na osnovu čega je ugovorno tijelo moglo utvrditi da ponuđeni toneri odgovaraju traženom kvalitetu, a da je ugovorno tijelo omogućilo da se ponude i ekvivalentni toneri i ketridži u odnosu na specifikaciju u Aneksu 3 TD.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći da je izabrani ponuditelj za osporavane stavke u Obrascu za cijenu ponude upisao da nudi originalne tonere, a da je dostavio uzorke zamjenskih tonera, pri čemu ovo tijelo ističe nespornu činjenicu da je ugovorno tijelo u Obrascu za cijenu ponude od ponuditelja zahtijevalo da upišu naziv i oznaku ponuđene robe. Dakle, ugovorno tijelo u Obrascu za cijenu ponude nije tražilo da ponuditelji upišu naziv i oznaku traženog proizvoda, već naziv i oznaku ponuđenog proizvoda.

S obzirom da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom tražilo da uzorci koji se dostavljaju istovremeno sa ponudom moraju biti **isti kao i roba koja je ponuđena** u ponudi i da je u Obrascu za cijenu ponude ugovorno tijelo tražilo da ponuditelji upišu naziv i oznaku ponuđenog proizvoda, bilo da je riječ o ekvivalentnim ili originalnim tonerima, a s obzirom da je izabrani ponuditelj u Obrascu za cijenu ponude jasno naveo nazive i oznaku ponuđenih tonera iz kojih se nesporno može utvrditi što je ponudio za osporavane stavke, na što i žalitelj **utemeljeno** ukazuje žalbom, ovo tijelo usvaja predmetni navod žalitelja sa aspekta propusta ugovornog tijela da postupi u skladu sa člankom 102. stavak (2) ZJN i dokaže da je izabrani ponuditelj dostavio uzorke za ponuđene tonere iz Obrasca za cijenu ponude.

Stoga će ugovorno tijelo u ponovnom postupku jasno i nesporno utvrditi da li je izabrani ponuditelj dostavio uzorke za istu robu (onog naziva i oznake) kako je ponudio u Obrascu za cijenu ponude za osporavane stavke, kako je to i propisano tenderskom dokumentacijom.

U vezi sa navodom žalitelj kojim osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći da je dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru za 2020. godinu koja nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, s obzirom da je u potvrdi navedeno da vrijednost izvršenog ugovora iznosi 10.707,50 KM sa PDV-om, što bez PDV-a iznosi 9.151,71 KM, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je istom propisano:

16. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju ispuniti:

a)Uspješno iskustvo u realizaciji ugovora koji se odnose na predmet nabave za 2020. i 2021. godinu ili od datuma registracije ako je ponuditelj počeo sa radom prije manje od 2 godine.

16.1. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

a) spisak izvršenih ugovora iz kojih je vidljivo da su u 2020. i 2021. godini izvršili najmanje jedan ugovor koji je predmet nabave u iznosu minimalno 10.000,00 KM bez PDV-a **za svaku godinu posebno.**

Uz spisak izvršenih ugovora ponuditelji/kandidati su obavezni dostaviti i potvrdu o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Mone comerc d.o.o. Bihać, ovo tijelo je utvrdilo da je isti dostavio na str. 41. ponude Spisak Izvršenih ugovora u kojem su navedena 2 ugovora:

1.Uspješno izvršen ugovor prema firmi Meggle BH za isporuku tonera i ketridža u 2020. godini

2.Uspješno izvršen ugovor prema firmi Meggle BH za isporuku tonera i ketridža u 2021. godini.

Na str. 45. ponude izabrani ponuditelje je dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru broj 02-28-03/22 od 28.03.2022. godine kojom Meggle BiH d.o.o. Bihać potvrđuje da je firma Monne comerc d.o.o. Bihać uspješno realizirala ugovor nabave tonera i ketridža u 2021. godini za potrebe izdavatelja potvrde, vrijednost ugovora 23.925,50 KM sa PDV-om, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora: od 15.01. do 31.12.2021. godine, fco skladište kupca (Grabeška 34, Bihać).
Na str. 47. ponude izabrani ponuditelj je dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru broj 02-28-03/22 od 28.03.2022. godine kojom Meggle BiH d.o.o. Bihać potvrđuje da je firma Monne comerc d.o.o. Bihać uspješno realizirala ugovor nabave tonera i ketridža u 2020. godini za potrebe izdavatelja potvrde, vrijednost ugovora 10.707,50 KM sa PDV-om, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora: od 15.01. do 31.12.2020. godine, fco skladište kupca (Grabeška 34, Bihać).
Ugovorno tijelo u izjašnjenu na žalbu ističe da prihvata potvrdu jer je rad u 2020. godini protekao u uvjetima pandemije Covid 19, dok izabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu ističe da se radilo o godini COVIDA u kojoj je Kantonalna inspekcija zatvorila gotovo 80% objekata pa i žalitelja oko 5 mjeseci, zbog čega su i na sudu, ali da je za 2021. godinu dostavio potvrdu o izvršenom ugovoru u iznosu od 23.925,50 KM i kada se saberu te dvije godine, iznos je 34.633,30 KM što zadovoljava traženih 23.400,00 KM.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom jasno tražilo najmanje **jedan ugovor** u iznosu minimalno 10.000,00 KM **bez PDV**-a **za svaku godinu posebno (2020. i 2021. godinu)**, te je neprihvatljivo obrazloženje ugovornog tijela pa i izabranog ponuditelja da se radilo o Covid 19 godini, s obzirom da je iz dostavljene potvrde evidentno da vrijednost izvršenog ugovora za 2020. godinu ne odgovara minimalnoj vrijednosti bez PDV-a koja je tražena tenderskom dokumentacijom za 2020. godinu. Pri tome ovo tijelo ističe da ugovorno tijelo samo kreira tendersku dokumentaciju, a kada nešto zahtijeva tenderskom dokumentacijom, ugovorno tijelo je dužno to poštovati. Stoga se navod žalitelja smatra **utemeljenim**.

Žalitelj u nastavku osporava ponudu ponuditelja Ekoprint d.o.o. Banja Luka, navodeći da je dostavio potvrdu za realizirane ugovore u 2020. godini i 2021. godini, obje potvrde na istu vrijednost 10.000,00 KM tj. 8.547,01 KM bez PDV-a, suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije.
S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrdilo da je isti dostavio Potvrdu na str. 21. ponude koja potvrđuje uspješno iskustvo ponuditelja u isporuci tonera i ketridža u 2020. godini u vrijednosti od 10.000,00 KM, a na str. 22. ponude Potvrdu koja potvrđuje uspješno iskustvo ponuditelja u isporuci tonera i ketridža u 2021.godini u vrijednosti od 10.000,00 KM.
U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo ističe da je prihvatilo navedene potvrde jer je ponuditelj na str. 20. ponude dostavio Izjavu gdje je naveo da je cijena izvršenih ugovora bez PDV-a.
S tim vezi, ovo tijelo ističe da nije sporno da je navedeni ponuditelj dostavio Spisak izvršenih ugovora u kojem je za ugovore iz potvrda naveo da je cijena izvršenih ugovora bez PDV-a, ali ovo tijelo napominje da je člankom 48. stavak (5) ZJN propisano da ugovorno tijelo može tražiti od kandidata/ponuditelja da pismeno pojasne dostavljene reference, a ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa navedenim člankom, zbog čega se navod žalitelja usvaja kao **utemeljen**, sa aspekta propusta ugovornog tijela da postupi u skladu sa mogućnostima koje mu pruža Zakon.

Stoga će ugovorno tijelo u ponovnom postupku pozvati ponuditelja Ekopint d.o.o. Banja Luka, da pismeno pojasni dostavljene reference uz predočenje dokaza kojima će potkrijepiti svoje navode.

Na osnovu svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, ponišava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-04/06-11-558/22 od 12.04.2022. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj 05-04/01-1-11-558/22 od 05.04.2022. godine te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Adnanu Novi, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 421,20 KM.

S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu, u skladu sa člankom 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- Defter d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku Adnanu Novi, odvjetniku iz Sarajeva
- Ministarstvo unutrašnjih poslova USK
- Monne comerc d.o.o. Bihać
- Ekprint d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a